Kurzübersicht über die wichtigsten Merkmale der verschiedenen Lagerungsmethoden

| | | Nassverfahren | | | |
|-----------------------|--|--|---|---|--|
| | Poltern in Rinde | Folienlagerung | Trockenlagerung | Lebendlagerung | Nasslagerung |
| Voraus- setzungen | Waldfrisches, gesundes Nadel- und Laubstammholz Homogene Längen- aushaltung Schattige Lage im Wald, hohe Luftfeuchtigkeit | Waldfrisches, gesundes Nadel- und Laubstammholz hochwertige Sortimente Homogene Längen- aushaltung geschulte Mitarbeiter befahrbare, windgeschützte Lagerplätze in ausreichender Größe geeignete Maschinen und Material (Folie, Schweiß- und Messgeräte) | nur für Nadelholz gesundes und waldfrisches Holz schonende Entrindung sorgfältige Lagenpolterung mit ausreichenden Zwischenlagen Lagerplatz: windexponiert, stetig belüftet, trocken, warm, nicht im Schatten, nicht in extremer Sonne Ggfs. Überdachung nötig | Lebendlagerung ist kein Lagerverfahren, sondern ein holzqualitätserhaltendes Instrument zur Steuerung und Streckung der Aufarbeitung in Kalamitätsfällen Waldfrisches, gesundes Nadel- und Laubstammholz (keine Lärche) 20-30% der Wurzeln müssen noch mit dem Boden verbunden sein feuchte, schattige Lagen grüne Krone vorhanden intensive Kontrollen | Sorgfältige Anlage des Nasslagers Geeignete Plätze, Infrastruktureinrichtung, wasserrechtliche Genehmigungen Waldfrisches, gesundes Laub- und Nadelholz Schnelle Einlagerung nötig und Kontinuierliche Beregnung von Anfang an Qualitätsmanagement, laufende Kontrolle Trennung des Holzes nach Waldbesitzern, Stärkeklassen, Holzarten |
| Kosten | Keine Zusatzkosten im Vergleich zu Polterung nach "normalen Hieben" | ca. 7,50 bis 12,50 €/fm ohne Beifuhr und ohne Pachtzins für Lagerplätze (zusätzliche Kosten für Lagersicherung möglich) | Ca. 6,5 bis 8 €/Fm inkl. Entrindung, (10,- bis 12,- €/Fm inkl. Beifuhr) | Keine direkten Kosten | Ca. 13 – 15 €/fm im 1.Jahr (inkl. Investitionskosten und Beifuhr), reine Unterhaltskosten ca. 2,00 – 2,50 €/Fm/Jahr |
| Vor- und Nachteile | + Einfache, kostengünstige Lagerart - Für längere Zeiträume nicht geeignet - In Katastrophensituationen nur bei schneller Abfuhr geeignet - Gegen Nutzholzborkenkäfer ggfs. Insektizidanwendung nötig - Anwendung abhängig von Forstschutzsituation (Borkenkäfer!) | Bei unbeschädigter Folie zuverlässiger Schutz vor Insekten und Pilzbefall Kein Insektizideinsatz Hoher technischer und betrieblicher Aufwand Schwierige Lagerplatzsuche, Vandalismus möglich Kein Standardlagerungsverfahren, rentabel nur Wertholz | kein Insektizideinsatz notwendig hohes Risiko durch Rissbildung und Pilzbefall Erfolg ist abhängig von Lage und Witterung. Eine gezielte Steuerung der Lagerung ist nicht möglich. | + Kostengünstig + Große Flexibilität der Forstbetriebe hinsichtlich der Aufarbeitung - Hoher Kontrollaufwand - Hohes Waldschutzrisiko - Für Fichte und Buche nicht länger als 1 Vegetations- periode, für Eiche und Douglasie auch länger - Nicht für Bestände mit hohem Bruchholzanteil geeignet. | Langjährig erprobtes Verfahren, das eine Qualitätserhaltung über einen längeren Zeitraum (4 Jahre) möglich macht. Kein Insektizideinsatz Bündelungsfunktion Marktentlastung in großem Stil möglich - Hoher technischer Aufwand, hoher Kontrollaufwand |

Entscheidungshilfe - Sturmholzlagerung

